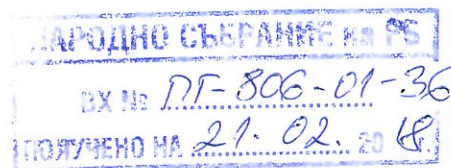


Изх. № 9 - BSDA/21.02.2018г.

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ И ХРАНИ

Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА НА III ГЕРБ

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

Г-Н ВОЛЕН СИДЕРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“

Г-Н МУСТАФА КАРАДАЙЪ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“

Г-ЖА ГЕРГАНА СТЕФАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА НА III ВОЛЯ

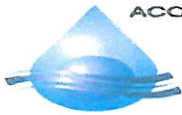
Г-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Г-Н ЕМИЛ КАРАНИКОЛОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА

Г-Н КИРИЛ АНАНИЕВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Относно: Становище на Съюза на безалкохолната промишленост в България (СПБПБ) с вх. № ПГ-830-00-20/08.02.2018г. във връзка с обсъждането на Законопроект за храните № 702-01-18 и във връзка със Съобщение на службите на ЕК по процедура EU Pilot 6788/14/SANCO – отворена

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ПАРЛАМЕНТАРНИ ГРУПИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДА МИНИСТРИ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,



Взмутени сме за пореден път от манипулативното поведение на едно лице, целящо упражняване на безпрецедентен натиск в законодателния процес с цел защита на частен бизнес интерес.

Цитираното по-горе поредно становище на СПБНБ не само съдържа неверни и напълно неотнормирани съждения във връзка с приложеното към него Съобщение, но е изготвено на основата на документ - Съобщение от Европейската Комисия по EU Pilot 6788/14/SANCO от 10.01.2018г., който по български и европейски нормативни разпоредби съставлява поверителна, служебна информация, която по законен път няма как да бъде получена.

Предоставянето на достъп на СБПБ до Съобщението на службите на ЕК представлява нарушение на Регламент № 1049/2001 на ЕП и на Съвета от 30 май 2001г. и на Закона за достъп до обществена информация, тъй като процедурата, по която ЕК е изготвила съобщението - EU Pilot 6788/14/SANCO, още не е затворена - не е приключила.

Този акт свидетелства, както за незачитане на правовия ред от страна на представители на държавни институции, така и поражда обосновани съмнения за наличието на нерегламентирани обвързаности, за които вярваме, че няма да допуснете да окажат въздействие върху законодателния процес или за двоен стандарт от страна на държавата при третирането на различни представители на индустрията.

Като доказателство за твърдяното прилагаме два документа, които показват последователната в годините позиция за отказ от страна на Администрацията на Министерски съвет да ни се предостави информация по EU Pilot 6788/14/SANCO:

- Писмо изх. № 08-02-5/14.02.2018г. от Петя Василева – Директор на дирекция „Координация по въпросите на ЕС“ в отговор на молба на Асоциацията на производителите на безалкохолни напитки в България, подадена на 13.02.2018г.

- Писмо изх. № 03.07-958/10.11.2014г. от Дирекция „Правителствена информационна служба“, с което се изпраща решение за отказан достъп по заявление за достъп до обществена информация от „Девин“ АД - жалбоподателят вследствие на чиято жалба бе образувана процедура EU Pilot 6788/14/SANCO.

Очевидно е, че тази последователност не е спазена по отношение на СПБНБ.

Освен че почива на получен в нарушение на закона документ, становището на СПБНБ съдържа неверни и манипулативни съждения и твърдения, поради следното:

1. Въпросното Съобщение на службите на ЕК няма пряко отношение към разглеждания в НС законопроект. Съобщението е предоставено по проект на ПМС за изменение в Наредбата за изискванията към бутилираните натурални минерални, изворни и трапезни води, предназначени за питейни цели, чието съдържание никога не е било оповестявано (т.е. проектът на ПМС не е представен за обществено обсъждане и оценка на въздействие).

Неоспорим факт е, че никъде в приложеното Съобщение на Европейската комисия не е направена връзка с текстовете на внесените от МС проект на Закон за храните, още повече че в частта си за бутилираните води този проект не е предоставен на ЕК за оценка и коментар.

При разглеждането на Съобщението е важно да бъде отчетен обхватът на засегнатите с EU Pilot 6788/14/SANCO въпроси, а именно:

а) допуснатото от българската държава неспазване и на Директива 2009/54/ЕС (чл.8, пара.2), и на Наредбата (чл. 23, ал.2), в следствие на предоставена последваща оторизация до ресурс, използван от десетилетие от друга компания за бутилиране на изворна вода и несанкционирано предлагане от страна на Балдаран Спринг АД (член на СБПБ) на продукт в нарушение на цитираните изисквания;



б) некоректно въведен в Наредбата термин «водоизточник» (дефиниран като водовземно съоръжение), използван с цел да транспонира еквивалентно използваните понятия „source“ и „spring“.

Отправените забележки в Съобщението на службите на Комисията продължават да засягат и двата аспекта на EU Pilot 6788/14/SANCO, въпреки опита на СБПБ да ги омаловажи и да ги използва за манипулация и натиск за приемане на промени в правната рамка, които да узаконят несъответстващата практика и да отворят широко вратата за нови практики за обсебване на разработен, съответстващ на закона, бизнес.

От Съобщението на службата Правни въпроси на ГД „Здравеопазване и безопасност на храните“ е видно също така, че до момента от българската държава не са били предоставени и свързаните с обхвата на промените в Наредбата и с пряко отношение към предмета на процедурата EU Pilot 6788/14/SANCO други български нормативни актове/разпоредби, позволяващи извършването на цялостна преценка за съответствие с изискванията на Директива 2009/54/ЕС (сред основните са: Законът за водите и Наредбата по чл. 135, т.2 от него, Указ 883 за прилагане на ЗНА).

Ето защо неподплатената с никакви доказателства декларация на СБПБ, че „одобрените текстове съответстват на разпоредбите на Раздел води от Законопроекта за храните, внесен от МС и приет на първо четене от Народното събрание“ и че позицията на ЕК представлява негова „солидна подкрепа“ е **невярна**. Напълно абсурдно е и твърдението, че „евентуална промяна на текстове в този раздел безспорно ще противоречи на полученото одобрение на ЕК и ще доведе до неизбежни санкции за страната ни при предвидената последваща оценка на закона от ЕК“. Дирекцията, изпратила Съобщението, въобще не е уведомена и не познава съдържанието на текстовете от Раздел води от Законопроекта за храните. Текстовете на въпросния раздел не само не получават одобрението на ЕК с въпросното Съобщение, но и подменят съществено тези, представени за оценка с нотификацията на законопроекта TRIS 2016/0318/BG, по които ЕК не е отправяла никакви забележки.

2. Очевидна лъжа е и твърдението, че ЕК със съобщението си настоява „МС да приеме без отлагане одобрените изменения на Наредбата и да се съобразят всички относими текстове в националното право, с които се урежда предлагането на пазара на бутилирана вода“. Нито едно от двете твърдения не присъства в Съобщението на службите на ЕК.

3. Не отговаря на истината и твърдението, че със създаването на консултативен съвет към Министъра на Здравеопазването (чл. 64, ал.4 от проекта на Закон за храните) се удовлетворяват предоставените от ЕК указания – условия за закриване на процедурата EU Pilot. Указанията на ЕК са за създаване на процедурни разпоредби, гарантиращи спазването на правилото, заложено в чл. 8, пар. 2 от Директива 2009/54 ЕС във всички случаи (т.е. не просто да бъде преписана точно директивата, но и да има инструментариум, гарантиращ нейното ефективно прилагане по отношение на всички случаи, включително и този, станал повод за образуване на процедурата EU Pilot). Ключово е тези процедури да обезпечат координацията на компетентните институции, участващи в издаването на „разрешения за експлоатация на изворите (за минерални и изворни води)“.

В тази връзка бихме искали да обърнем внимание, че:

а) обхватът на дейност на предложени с проекта на Закон за храните Консултативен съвет не покрива процеса на оторизация за достъп до ресурс - изцяло урегулиран със Закона за водите и актовете по неговото прилагане, и

б) включените в състава му органи: Патентно ведомство, Комисията за защита на потребителите, Министерството на икономиката не участват в процеса на „издаване на разрешения за експлоатация на изворите (за минерални и изворни води)“. Съгласно българското законодателство, разрешения за



водоземане от подземни водни тела (за бутилиране на изворни води) се предоставят от Басейновите Дирекции, а концесии за добив на вода от находищата на минерални води, за малка част от находищата - от МС с концедент МОСВ, и за останалите - органите на местното самоуправление - Общинските съвети с концедент Кметът на съответната община.

Уважаеми Дами и Господа, вярваме че горното доказателство за изнасяне на служебна информация с поверителен характер с цел облагодетелстване в частна полза, както и нейното манипулативно интерпретиране, няма да окажат въздействие върху законодателния процес при обсъждането на Законопроекта за храните.

С уважение,

Димитър Дългъчев
Председател на АПБНБ и Председател на ТПК
„Михаклово“



Томас Кренбауер
Изпълнителен Директор на „Девин“ ЕАД и член
на УС на АПБНБ



Светослав Атанасов
Изпълнителен Директор на „Кока Кола ХБК
България“ АД и член на УС на АПБНБ



Галя Топалова
Изпълнителен директор на „Минерална вода КОМ“
ЕАД и член на УС на АПБНБ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 08.02 - 5
14.02 2018 г.

ДО
Г-ЖА ЖАНА ВЕЛИЧКОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
АСОЦИАЦИЯ НА
ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА
БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ В
БЪЛГАРИЯ

КОПИЕ:
Г-ЖА СИЛВАНА ЛЮБЕНОВА
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
ТЕХНИЧЕСКА ХАРМОНИЗАЦИЯ И
ПОЛИТИКИ ЗА ПОТРЕБИТЕЛЯ
МИНИСТЕРСТВО НА
ИКОНОМИКАТА

На Ваш № 7-BSDA/13.02.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЕЛИЧКОВА,

Във връзка с Ваше писмо с искане за кореспонденцията на Република България с Европейската комисия по запитване 6788/14/SNCO, получено чрез Пилотния проект на Европейската комисия (ЕК) за информационна фаза (системата EU Pilot), бих искала да Ви уведомя, че това запитване е отпратено към Република България на базата на постъпила жалба в службите на Европейската комисия. При подадена жалба в Европейската комисия е приложимо Съобщението на ЕК "Право на ЕС: по-добри резултати чрез по-добро прилагане" (2017/С 18/02), в чието приложение се уреждат административните процедури за начина, по който се осъществяват контактите с жалбоподателя във връзка с прилагането на законодателството на Европейския съюз. Там са описани правилата, свързани с обработване на получените жалби и предоставянето на обратна информация от страна на Комисията към жалбоподателя. Във всички случаи ЕК сама ще отговори на жалбоподателя, предоставяйки му анализ на отговора на държавата членка и заключенията си по конкретното запитване, след неговото затваряне.

Пилотният проект на ЕК за информационна фаза е създаден за комуникация между службите на ЕК и държавите членки и не е публичен. Целта на проекта е да подобри и засили сътрудничеството и партньорството между Комисията и държавите членки, с цел отстраняване на нарушенията на законодателството на ЕС, поради неправилно прилагане или транспониране, на ранен етап, преди започването на процедура по реда на чл. 258 от ДФЕС. Дирекция „Координация по въпросите на ЕС“ в администрацията на Министерския съвет не управлява Пилотния проект, а е негова контактна точка за Република България.

В насоките за работа с Пилотния проект е записано, че достъпът до документи по процедури за нарушение и запитвания по Пилотния проект на ЕК се определя от Регламент № 1049/2001 на ЕП и на Съвета от 30 май 2001 г. относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията, изпълняван с Решение на Комисията от 5 декември 2001 г.

На етапа, в който запитването по съответната жалба все още е отворено, информацията се счита за поверителна. Тя може да стане публична, когато съответното досие се затвори, без последващи действия за отваряне на процедура за нарушение срещу държавата членка. На този етап жалбоподателят може да се обърне към службите на Комисията за предоставяне на информация по даден случай, включително и отговорът на държавата членка. Ако жалбоподателят реши да се обърне към държавата членка с искане за информация по приключено запитване, държавата членка е длъжна да се консултира със службите на Комисията относно поверителността на документите. Държавата членка също може да реши да отнесе тези искания за достъп до съответните институции на ЕС.

Дирекция „Координация по въпросите на ЕС“ в администрацията на Министерския съвет, в качеството си на национална точка за контакт по Пилотния проект на ЕК, спазва тези правила и не предоставя документи, касаещи отворени запитвания по Пилотния проект на ЕК. Дирекцията няма съответните правомощия да разследва движението на документи на ЕК, които се считат за поверителни, нито да събира доказателства за тенденциозно укриване или предоставяне на информация. Основна функция на дирекцията е да извършва наблюдение на изпълнението на ангажиментите, произтичащи от членството на Република България в ЕС и да работи за правилното и навременно въвеждане и прилагане на правото на ЕС у нас с цел пълноценното функциониране на Вътрешния пазар на Съюза, и няма правомощията да балансира интересите на отделните производители в който и да е отрасъл на българската икономика.



ПЕТЯ ВАСИЛЕВА
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„КООРДИНАЦИЯ ПО
ВЪПРОСИТЕ НА ЕС“



Вх. № 56
Дата: 03.11.2014 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 03.07-958
10.11
..... 2014 г.

ДО
Г-Н ТОМАС КРЕНБАУЕР,
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „ДЕВИН“ АД

УЛ. „ТИНТЯВА“ №13Б, ВХ. А, ЕТ. 5
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ Г-Н КРЕНБАУЕР,

Приложено, изпращам Ви Решение от 10.11.2014 г. по Ваше заявление за
достъп до обществена информация с вх. №03.07-958/05.11.2014 г.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ
В ДИРЕКЦИЯ „ПРАВИТЕЛСТВЕНА
ИНФОРМАЦИОННА СЛУЖБА“:



Галица Тоширова
(лице, утвърдено по ЗДОН
със Заповед №В-110/18.11.2013 г.)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

Днес, 10.11.2014 г., в законоустановения срок по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) взех следното

РЕШЕНИЕ

ОТНОСНО: Заявление за достъп до обществена информация
с вх. №03.07-958/05.11.2014
от „Девин“ АД, действащо чрез Томас Кренбауер –
главен изпълнителен директор
гр. София, ул. „Тинтява“ №136, вх. А, ет. 5

С подаденото заявление по реда на ЗДОИ е отправено искане за предоставяне на достъп до отговора, изпратен от българската държава до Европейската комисия по досие №6788/14/SNCO, регистрирано в системата EU-PILOT.

След като разгледа заявлението в законоустановения срок, административният орган прие за установено от фактическа страна следното:

Исканата информация представлява служебна обществена информация по смисъла на ЗДОИ (чл. 11). Тя се отнася до информация, свързана с мнения и позиции по водени преговори, които засягат и трета страна – Европейската комисия.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и реда, определени в закона, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

При подадена жалба в Европейската комисия е приложимо Съобщението на ЕК относно осъществяването на контакти с жалбоподателя във връзка с прилагането на законодателството на Съюза (СОМ (2002) 141 окончателен от 20 март 2002 г., изменен със СОМ (2012) 154 от 2 април 2012 г.). То урежда всички въпроси, свързани с обработване на получените жалби и предоставянето на обратна информация от страна на Комисията на жалбоподателите.

Пилотният проект на ЕК за информационна фаза е създаден за комуникация между службите на ЕК и държавите-членки и не е публичен. Целта му е да подобри и засили сътрудничеството и партньорството между Комисията и държавите-членки с цел отстраняване на нарушенията на законодателството на ЕС поради неправилно прилагане или транспониране на ранен етап, преди започването на процедура по реда на чл. 258 от Договора за функционирането на ЕС.

В насоките за работа с Пилотния проект е записано, че държавата-членка може да реши да комуникира с граждани или бизнес организация, подала жалба до ЕК, по

това трябва да стане чрез службите на ЕК. Във всеки случай ЕК сама ще отговори на жалбоподателя, предоставяйки му анализ на отговора на държавата-членка и заключенията си по конкретното запитване, след неговото затваряне.

На етапа, в който запитването по съответната жалба е все още отворено, информацията се счита за поверителна. Тя може да стане публична, когато съответното досие се затвори. На този етап жалбоподателят може да се обърне към службите на Комисията за предоставяне на информация по даден случай, включително и отговора на държавата-членка. Тази информация се предоставя от службите на Европейската комисия.

Поради това и на основание чл. 37, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 4, ал. 1, чл. 11, чл. 13, ал. 2, т. 2 и чл. 38 ЗДОИ.

РЕШИХ:

Отказвам достъп до исканата информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ, във връзка с чл. 4, ал. 1 ЗДОИ и със Съобщението на ЕК COM (2002) 141 окончателен от 20 март 2002 г., изменен със COM (2012) 154 от 2 април 2012 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от получаването му.

Настоящото решение се изпраща на заявителя по пощата с обратна разписка, съгласно чл. 39 от ЗДОИ.

**ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ
В ДИРЕКЦИЯ „ПРАВИТЕЛСТВЕНА
ИНФОРМАЦИОННА СЛУЖБА“:**

Ралица Тоширова
(лице, упълномощено по ЗДОИ
със Заповед №В-119/18.11.2013 г.)